

Zmawiający:



GMINA ŁÓW

ul. PŁOCKA 2

96-520 ŁÓW

adres e-mail: sekretariat@ilow.pl

adres strony: www.ilow.pl

Wykonawcy

Numer referencyjny postępowania

OC.ZP.271.12.2022.

Informacja
o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia
publicznego pn.
„Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Giżyce”

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2, art. 308 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w postępowaniu na udzielenie zamówienia publicznego pn. "Przebudowa drogi gminnej miejscowości Giżyce" : wpłynęły oferty Wykonawców:

1) Wpłynęły oferty Wykonawców:

L p.	Nazwa lub imię i nazwisko	Siedziba lub miejsce prowadzenia działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania	Cena lub koszt zawarty w ofercie złotych	Uwagi
a.	b.	c.	d.	e.
1.	DROG-BED Marcin Głuchowski	ul. Gawłowska 179 A, 96-500 Sochaczew	433.359,87 złotych brutto	-
2.	DES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	ul. Domaniewska 17/19 lok. 133 02-672 Warszawa	428.655,00 złotych brutto	Brak wadium przed terminem otwarcia ofert

2) Na podstawie kryteriów oceny spośród ofert niepodlegających odrzuceniu została wybrana oferta najkorzystniejsza Wykonawcy ujawnionej poniżej w tabeli tj. oferta wykonawcy:

DROG-BET Marcin Głuchowski, ul. Gawłowska 179A, 96- 500 Sochaczew NIP:837-170-56-09

Nr oferty	Firma/adres Wykonawcy, który złożył ofertę w terminie	Kryterium cena w złotych brutto	Kryterium Okres gwarancji i rękojmi za wady w miesiącach	Przyznane punkty zgodnie z SWZ- rozdział XV kryterium: cena 60%	Przyznane punkty zgodnie z SWZ- rozdział XV kryterium: okres gwarancji i rękojmi za wady 40%	Łączna punktacja
1.	DROG-BET Marcin Głuchowski ul. Gawłowska 179A, 96- 500 Sochaczew NIP:837-170-56-09	433.359,87	72	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

3) Oferta wykonawcy wskazanego w tabeli, która została odrzucona:

Lp.	Nazwa lub imię i nazwisko	Siedziba lub miejsce prowadzenia działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania	Uwagi
a.	b.	b.	c.
1.	DES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	ul. Domaniewska 17/19 lok. 133 02-672 Warszawa	-

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert

Oferta Wykonawcy spełniającego warunki udziału w postępowaniu wskazanego w pkt.1 w pozycji nr 1 tabeli oraz pkt. 2 wpłynęła do terminu składania ofert, została sporządzona zgodnie z wymaganiami zamawiającego (rozdział XII ust 1. SWZ) nie została odrzucona i została oceniona jako oferta, która otrzymała najwyższą liczbę punktów w każdym z kryterium oceny. Łącznie otrzymała 100 pkt. Na podstawie art. 308 ust.2 Pzp „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób”.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

1) Oferta Wykonawcy wskazanego w pkt.1 w pozycji nr 2 tabeli oraz pkt. 3, która wpłynęła do terminu składania ofert nie została sporządzona zgodnie z wymaganiami wskazanymi przez zamawiającego (rozdział nr XII ust 1. SWZ) to znaczy nie zawierała dowodu wniesienia wadium, kosztorysu ofertowego oraz oświadczenia złożonego na załączniku nr. 8 do SWZ. Zamawiający nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów, gdyż jego oferta podlegała odrzuceniu bez względu na złożenie, uzupełnienie brakujących części składowych oferty.

Zamawiający wymagał do terminu składania ofert jako integralnej części oferty potwierdzenia wniesienia wadium, które w przedmiotowym postępowaniu było wymagane (rozdział X SWZ).

Zamawiający po otwarciu ofert ustalił, że wykonawca w ust. 4 pkt. 6 formularza ofertowego oświadczył, że wpłacił wymagane wadium w pieniądzu w dniu 04.11.2022 r., a więc w dniu, w którym o godzinie 09:00 upłynął termin składania ofert. Zamawiający ustalił, że wymagane wadium nie wpłynęło na wskazany w SWZ rachunek bankowy przed terminem składania ofert. - Art. 97 ust. 8 Pzp stanowi, że: „Wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego”. Zamawiający w SWZ w rozdz. X ust 4 wskazał rachunek bankowy, na który należy wnieść wadium w pieniądzu natomiast w ust. 6 zamawiający wskazał - „Wadium wniesione w pieniądzu należy złożyć z odpowiednim wyprzedzeniem, tak aby wpłynęło ono na rachunek bankowy Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Powyższe zalecenie wynika z czasu trwania rozliczeń międzybankowych. Za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej przyjmuje się termin uznania na rachunku bankowym Zamawiającego”.

W przedmiotowym postępowaniu kwota wpłaconego wadium przez wykonawcę w pieniądzu została uznana na rachunku bankowym zamawiającego w dniu 07.11.2022 r., a więc po terminie składania ofert. Wobec powyższego uchybienia zamawiający na podstawie Art. 226 ust.1 pkt.14 odrzucił ofertę wykonawcy.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny i prawny odrzucenie oferty wykonawcy DES Sp. z o.o. należało uznać z zasadne.

-/- Jan P. Kraśniewski
-Wójt Gminy Iłów-

Komisja przetargowa:

-/- Wojciech Kudarewko - przewodniczący
-/- Anita Głazewska - sekretarz
-/- Tomasz Mroczkowski - członek