

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie
Zespół Zamiejscowy w Płocku
ul. Jachowicza 30, 09-402 Płock



Tel: (24) 262-35-45, (24)264-19-86 **Fax:** (24) 264-19-86

Płock, dnia 10.12.2012r.

SO-Pł.0031.455.2012

**Wójt Gminy
Iłów**

W załączeniu przekazuję uchwałę Nr Pł.455.2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 10 grudnia 2012 roku w celu służbowego wykorzystania.

z.rip. Prezesa
Waldemar Rycharski
Waldemar Rycharski
CZŁONEK KOLEGIUM

Załączniki:

Uchwała Nr Pł.455.2012
wraz z uzasadnieniem
plik kart 2, str. 4

Otrzymują:

1 x Adresat
1 x a/a

UCHWAŁA Nr PI.455.2012
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w WARSZAWIE
z dnia 10 grudnia 2012 roku

w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Iłów projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Iłów na lata 2013 – 2019.

Na podstawie art. 13 pkt 12, art.19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. z 2012 roku, Dz. U., poz. 1113) oraz art. 230 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) – Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Płocku:

Przewodniczący - Romana Ignasiak
Członkowie: - Waldemar Rycharski
- Agnieszka Małkowska

uchwała, co następuje:

§ 1

Wydaje pozytywną z uwagami opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Iłów projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Iłów na lata 2013-2019.

§ 2

Uchwała podlega opublikowaniu przez Gminę Iłów w trybie art. 246 ust. 2 w związku z art. 230 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

§ 3

Od uchwały służy Organom Gminy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej uchwały.

UZASADNIENIE

Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z objaśnieniami został przedłożony przez Wójta Gminy Iłów zarządzeniem Nr 54 z dnia 15 listopada 2012 roku i przekazany Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Płocku w dniu 15 listopada 2012r.

1. Wieloletnia Prognoza Finansowa (dalej: WPF) nie w pełni spełnia wymogi konstrukcyjne określone w art. 226 ustawy z 27 sierpnia 2009r o finansach publicznych (dalej: u.f.p).

Dokonując analizy poprawności wykazanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej wielkości Skład Orzekający zwraca uwagę, iż w wielu pozycjach załącznika Nr 1 do projektu brak jest danych lub też zamieszczone są dane nieprawidłowe i tak w wierszu:

a) wykonanie 2010 roku w kolumnach:

- „wydatki ogółem”- wykazano 17.809.981,15 zł, winno być 17.809.735,09 zł, ✓ ✓
- „wydatki bieżące”- wykazano 13.897.530,03 zł, winno być 13.897.283,97 zł, ✓ ✓
- „wydatki bieżące (bez odsetek i prowizji od: kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych)”- wykazano 13.818.142,85 zł, winno być 13.817.896,79 zł, ✓ ✓

Skład Orzekający zwraca równocześnie uwagę, iż kwota wykazana pod pozycją „wydatki bieżące” w roku 2010 brana jest pod uwagę przy obliczaniu wskaźnika spłaty z art. 243 u.f.p. Z powyższego wynika, iż różnica w wykazanych wydatkach bieżących jest niewielka i wynosi 246,06 zł, dlatego też błąd ten nie ma wpływu na wielkość indywidualnego wskaźnika zadłużenia. ✓

- „wynik budżetu”- wykazano 1.182.165,20 zł, winno być 1.181.919,14 zł, ✓ ✓
- „dochody bieżące - wydatki bieżące”- wykazano 2.058.771,74 zł, winno być 2.059.017,80 zł, ✓ ✓
- „przychody budżetu”- wykazano 2.272.000,00 zł, winno być 2.399.156,26 zł, ✓ ✓
- „wolne środki o których mowa w art. 217 ust 2 pkt 6 ufp, zaangażowane w budżecie bieżącego roku”- nie wykazano kwoty, winno być 127.156,26 zł. ✓ ✓

b) wykonanie 2011 roku w kolumnach:

- „dochody majątkowe, w tym: środki na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2” – nie wykazano kwoty, winno być 1.893.863,20 zł, ✓ ✓
- „wydatki majątkowe, w tym: na projekty realizowane przy działaniu środków, o których mowa w art. 5 ust 1 pkt 2, w tym: finansowane środkami określonymi w art. 5 ust 1 pkt 2 ustawy”- nie wykazano kwoty, winno być 1.739.458,44 zł, ✓ ✓
- „przychody budżetu”- wykazano 3.748.156,15 zł, winno być 3.790.393,27 zł, ✓ ✓
- „wolne środki o których mowa w art. 217 ust 2 pkt 6 ufp, zaangażowane w budżecie bieżącego roku”- nie wykazano kwoty, winno być 42.237,12 zł. ✓

c) plan 3 kw. 2012 roku w kolumnach:

- „nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych zaangażowana w budżecie roku bieżącego”- wykazano kwotę 438.000,00 zł, winno być 0,00 zł,
- „nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych zaangażowana w budżecie roku bieżącego, w tym na pokrycie deficytu” wykazano 438.000,00 zł, winno być 0,00 zł,

- „wolne środki o których mowa w art. 217 ust 2 pkt 6 ufp, zaangażowane w budżecie roku bieżącego”- nie wykazano kwoty, winno być 438.000,00 zł,
- „wolne środki o których mowa w art. 217 ust 2 pkt 6 ufp, zaangażowane w budżecie roku bieżącego, w tym: na pokrycie deficytu” nie wykazano kwoty, winno być 438.000,00 zł,
- „kredyty, pożyczki, sprzedaż papierów wartościowych, w tym: na pokrycie deficytu”- wykazano 1.469.741,00 zł, winno być 1.439.741,00 zł.

Powyższe dane dotyczące wykonania: 2010, 2011 oraz 3 kw. 2012 roku powinny wynikać odpowiednio ze sprawozdań: Rb-27S, Rb-28S i Rb-NDS.

Ponadto w kolumnie p.n. „związane z funkcjonowaniem organów JST” w 2013 roku wykazano kwotę 351.000,00 zł. Skład Orzekający proponuje, by za powyższe wydatki uznać wydatki klasyfikowane w rozdziałach 75022-75023 w kwocie 2.047.595,00 zł.

2. Okres sporządzenia WPF uwzględnia dyspozycję art. 227 u.f.p, gdyż obejmuje okres na jaki przyjęto limity wydatków na przedsięwzięcia określone w załączniku nr 2 Uchwały oraz okres, na który zaciągnięto i planuje się zaciągnąć zobowiązania.
3. Występuje wymagana art. 229 u.f.p., korelacja wartości wykazanych w projekcie WPF i w projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok. Skład Orzekający zauważa jedynie rozbieżność pomiędzy zaplanowanymi w dochodach majątkowych środkami na programy projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust. 1 pkt.2 i 3 u.f.p. pomiędzy projektem WPF, a załącznikiem Nr 1 do projektu uchwały budżetowej na 2013 rok. ✓
4. Zachowana została wymagana relacja pomiędzy stroną dochodową a wydatkową budżetu. I tak, zgodnie z art. 242 u.f.p. wydatki bieżące nie są wyższe niż planowane dochody bieżące, a zaciągnięcie długu następuje wyłącznie na rozchody.
5. W oparciu o dokonaną analizę i dane, którymi dysponuje Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie, należy stwierdzić, że nie zachodzą przesłanki do podważenia realności kwot przyjętych wartości po stronie dochodowej budżetów.

W objaśnieniach przyjętych wartości przedstawiono wydatki na obsługę długu w 2012 roku oraz planowane zadłużenie jednostki na dzień 31.12.2012 r., jednak

nie odniesiono się do roku 2013. Ponadto w części dotyczącej „spłaty zobowiązań” wskazano, iż okres objęty WPF to lata 2012-2015. Skład Orzekający zwraca uwagę, że przedstawiony projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej został sporządzony na lata 2013-2019.

6. W zakresie planowanej kwoty długu stwierdzono, że w 2013 roku przestrzegany jest dopuszczalny poziom zadłużenia wynikający z art. 169 i 170 u.f.p. z 2005 roku w związku z art. 85 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych. Przewidywany w latach 2014-2019 indywidualny wskaźnik spłaty zadłużenia wprawdzie nie przekroczy wyliczonego dla każdego roku maksymalnego dopuszczalnego wskaźnika spłaty z art. 243 u.f.p. z 2009 roku i wyniesie w:

2014 roku – 6,90 % przy limicie wynoszącym 6,98 %,

2015 roku – 7,86 % przy limicie wynoszącym 8,22 %,

2016 roku – 4,71 % przy limicie wynoszącym 10,49 %,

2017 roku – 0,74 % przy limicie wynoszącym 12,23 %,

2018 roku – 0,66 % przy limicie wynoszącym 12,09 %,

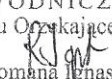
2019 roku – 0,57 % przy limicie wynoszącym 11,72 %.

Jednak w 2014 roku wskaźnik spłaty zadłużenia jest tylko minimalnie niższy od maksymalnego dopuszczalnego wskaźnika.

Wobec tak ukształtowanych indywidualnych wskaźników zadłużenia jednostki wskazana jest potrzeba ciągłego monitorowania budżetu w toku jego wykonywania.

Reasumując Skład Orzekający stwierdza, iż przedłożony do zaopiniowania projekt WPF zawiera szereg nieprawidłowości, które należy wyeliminować na etapie jego uchwalania przez Radę Gminy.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak w sentencji niniejszej uchwały.

PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego

mgr Romana Ignasiak