



WOJEWODA MAZOWIECKI

CFE-V.431.2.14.2012

P. T. Mroczkowski
21.02.2013
Warszawa, 13 lutego 2013 roku



Pan
Roman Antoni Kujawa
Wójt Gminy Iłów
ul. Płocka 2,
96-520 Iłów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 roku Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), w trybie określonym w ustawie z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 roku Nr 185, poz. 1092),

kontrolerzy:

1. **Katarzyna Kielkowska** - przewodnicząca zespołu kontrolującego, starszy specjalista w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie;
2. **Katarzyna Podgórnjak** - członek zespołu kontrolującego, inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie;
3. **Hanna Lewczuk** - członek zespołu kontrolującego, inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

przeprowadzili w dniach 8 - 14 maja 2012 roku kontrolę planową problemową w Urzędzie Gminy w Iłowie.

Przedmiot kontroli obejmował kontrolę projektu pod nazwą "Przebudowa drogi gminnej Iłów - Pieczyska Łowickie - powódź - maj 2010 r.", mającą na celu stwierdzenie prawidłowości wykonania zadania oraz wydatkowania dotacji celowej z budżetu państwa przekazanej na jego realizację, zgodnie z przeznaczeniem i obowiązującymi przepisami.

Kontrolą objęto okres realizacji przez Gminę Iłów projektu od momentu przyznania promesy do złożenia przez nią rozliczenia końcowego zadania.

Niniejszym, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą Gmina Iłów realizowała zadanie pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej Iłów - Pieczyska Łowickie – powódź – maj 2010 r.”, które było dofinansowane ze środków rezerwy celowej na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. W ramach kontroli realizacji zadania, ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego zadania, poprzez stwierdzenie faktycznie wykonanych prac oraz osiągniętych mierzalnych efektów rzeczowych i wskaźników produktu przewidzianych do wykonania w harmonogramie rzeczowo – finansowym stanowiącym załącznik do umowy wykonawczej o dofinansowanie projektu,
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania, poprzez sprawdzenie, czy posiadane przez jednostkę kontrolowaną dokumenty potwierdzają realizację zadania zgodnie z umową wykonawczą i obowiązującymi przepisami,
- c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez sprawdzenie, czy udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego realizacji zadania zgodne było z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i aktami wykonawczymi do ustawy, w brzmieniu obowiązującym w okresie przeprowadzenia postępowania,
- d) realizacja zakresu finansowego zadania, poprzez sprawdzenie, czy został wykonany zgodnie z umową wykonawczą i obowiązującymi przepisami.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

- a) Realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna z uchybieniami. Faktycznie wykonane prace oraz osiągnięte mierzalne efekty rzeczowe i wskaźniki produktu zgodne są z efektami i wskaźnikami przewidzianymi do wykonania w harmonogramie rzeczowo – finansowym z jednym odstępstwem opisanym w dalszej części wystąpienia.
- b) Dokumentacja dotycząca realizacji zadania – ocena pozytywna. W toku kontroli dokumentacji dotyczącej realizacji zadania, stwierdzono jej niezgodność z umową wykonawczą w zakresie terminu realizacji zadania, co opisano w dalszej części wystąpienia.
- c) Przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ocena pozytywna. W ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia

29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, dotyczącego wyłonienia wykonawcy przedmiotowego zadania nie stwierdzono uchybień przepisom powyższej ustawy, w brzmieniu obowiązującym w okresie przeprowadzenia postępowania, które opisane zostało w dalszej części wystąpienia.

- d) Realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna. Zakres finansowy zadania, zrealizowany został zgodnie z umową wykonawczą i obowiązującymi przepisami. W ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia oraz przyczyny i skutki ich powstania:

Osiągnięte mierzalne efekty rzeczowe i wskaźniki produktu, opisane w protokole oględzin, zgodne są ze wskaźnikami i efektami, przewidzianymi w harmonogramie rzeczowo – finansowym, z następującymi odstępstwem.

Zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym planowano wykonanie nawierzchni z warstwy ścieralnej na odcinku długości 3406 mb o szerokości 4 m, w tym na odcinku o długości 500 mb o szerokości 5 m. Podczas oględzin stwierdzono, że szerokość nawierzchni na odcinku o długości 500 mb wynosi, 4,50 m.

Kontrolowany przedstawił wyjaśnienia, zgodnie z którymi przytoczona powyżej rozbieżność jest wynikiem błędu projektanta, który powielono na etapie ustalania harmonogramu rzeczowo – finansowego. Według wyjaśnień projektanta, dokumentacja projektowa przedmiotowego zadania została sporządzona na podstawie dokumentacji opracowanej w 2003 roku, która dotyczyła wykonania drogi o długości 500 mb i szerokości 5 m. Powyższe byłoby zasadne gdyby nie fakt, że na etapie inwestycji realizowanej w 2004 roku, wystąpiła kolizja z drzewami po jednej stronie drogi, w związku z czym, zmniejszono szerokość jezdni do 4,50 m. Na etapie przygotowywania projektu projektant nie weryfikował pomiarów, korzystał on z mapy w skali 1:1000 cm, gdzie łatwo jest o pomyłkę rzędu 0,5 m (pomiar rzeczywisty 0,05 mm).

Mając na uwadze fakt, że na przedmiotowym odcinku drogi zadanie dotyczyło wykonania nakładki na istniejącą nawierzchnię oraz fakt, że kosztorys powykonawczy przedmiotowego zadania jest tożsamy z kosztorysem inwestorskim, należy stwierdzić, że Wykonawca wykonał zadanie zgodnie ze sztuką budowlaną oraz umową.

Dodatkowo, na potwierdzenie tego faktu Kontrolowany złożył wspólnie z inspektorem nadzoru przedmiotowej inwestycji oświadczenie, potwierdzające, że powierzchnia wykonanej warstwy ścieralnej wskazana w kosztorysie powykonawczym została określona prawidłowo.

Wyżej opisane uchybienie ma charakter formalny, a spowodowane było niedochowaniem należytej staranności przez projektanta na etapie sporządzania dokumentacji projektowej. Uchybieniem Kontrolowanego było niezgłoszenie lub niezweryfikowanie rzeczywiście wykonanego zakresu prac z efektami mierzalnymi określonymi w harmonogramie rzeczowo – finansowym.

Ponadto, stwierdzono, że w umowie dotacji termin wykonania zadania określono na 30 października 2011 roku, natomiast termin określony w umowie z Wykonawcą oraz w dokumentacji przetargowej to 31 października 2011 roku. Zgodnie z wpisem w dzienniku budowy oraz informacjami zawartymi w protokole odbioru, zadanie zostało wykonane w terminie 31 października 2011 roku. Niemniej jednak, z uwagi na fakt, że 30 października 2011 roku przypada na niedzielę – dzień wolny od pracy, odbiór robót i tak nastąpiłby w poniedziałek, 31 października 2011 roku. W związku z tym, powyższe nie miało wpływu na prawidłowość realizacji inwestycji.

Wnioski pokontrolne:

Realizacja zadań finansowanych lub współfinansowanych ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności, aby zadania te wykonane zostały zgodnie z zapisami umowy o udzielenie dotacji. Harmonogram rzeczowo-finansowy, stanowiący załącznik do umowy o udzielenie dotacji, powinien dokładnie opisywać zakres prac będący przedmiotem dofinansowania. Gmina Iłów nie wywiązała się z tego obowiązku, ponieważ na etapie odbioru inwestycji nie zweryfikowano rzeczywiście wykonanego zakresu rzeczowego, z zakresem rzeczowym określonym w umowie o udzielenie dotacji. Niemniej jednak, protokół odbioru inwestycji wskazywał powierzchnię wykonanej nawierzchni i nie odnosił się do jej szerokości, zatem Inwestor nie miał podstaw aby stwierdzić rozbieżność względem harmonogramu rzeczowo-finansowego i poinformować Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie o zaistniałej zmianie.

Aby w przyszłości zapobiec uchybieniom stwierdzonym w trakcie przedmiotowej kontroli, rekomenduję wypracowanie wewnętrznych procedur dotyczących dokonywania odbiorów prac w sposób zapewniający wywiązanie się ze zobowiązań określonych we wszystkich umowach zawartych w związku z realizowanymi inwestycjami, w tym w szczególności ze zobowiązań określonych w umowach na podstawie których Gminie udzielono dofinansowanie ze środków zewnętrznych.

Mając na uwadze fakt, że inwestycja będąca przedmiotem kontroli jest zadaniem jednorocznym, zrealizowanym w 2011 roku, nie wydaje się zaleceń pokontrolnych.

Jednocześnie zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykorzystania wniosków pokontrolnych.

zup. WO. EWIDY MAŁY FOKIŁCO

M. Jankowska
Małgorzata Jankowska
Dyrektor
Wydziału Certyfikacji i Funduszy
Europejskich